КОПИЯ

УИД: 86MS0079-01-2024-003706-15

Дело № 05-0594/2615/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

город Сургут 24 апреля 2024 года

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 15 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры Панков А.Ю., расположенного по адресу: ХМАО - Югра, г. Сургут, ул. Гагарина, д. 9, каб. 504, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Мамаджонова Шохина Баходировича, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Мамаджонова Шохина Баходировича, ...

УСТАНОВИЛ:

13.03.2024 в 06 час. 22 мин. на 183 км автомобильной дороги «Тюмень-Ханты-Мансийск» в Тюменской области Мамаджонов Ш.Б., управляя транспортным средством – автомобилем марки ..., государственный регистрационный знак ..., при совершении обгона впереди движущегося транспортного средства, выехал на полосу дороги, предназначенной для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», чем нарушил п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, повторно совершив административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мамаджонов Ш.Б. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснил, что полоса дороги встречного движения, на которую он выехал при совершении обгона, не была отделена сплошной линией горизонтальной разметки, а дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен» он не увидел, просил переквалифицировать правонарушение с ч. 5 на ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с тем, что правонарушение совершено им впервые, поскольку ранее правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и зафиксированное работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством, имеющим функции фото- и киносъемки, видеозаписи, он не совершал, так как в момент его фиксации транспортным средством управляло иное лицо.

Изучив материалы дела, заслушав Мамаджонова Ш.Б., прихожу к следующим выводам.

В соответствии с ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

На основании ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административ-ных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

В силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторным совершением однородного административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса.

Статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее – ПДД РФ), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно п. 1.2 ПДД РФ обгон – это опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

Дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен» приложения 1 к ПДД РФ запрещает обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

В силу абз. 5 п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

В обоснование виновности Мамаджонова Ш.Б. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, представлены следующие материалы:

- протокол об административном правонарушении 72 ВВ № 219583 от 13.03.2024, согласно которому 13.03.2024 в 06 час. 22 мин. на 183 км автомобильной дороги «Тюмень-Ханты-Мансийск» в Тюменской области Мамаджонов Ш.Б., управляя транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., при совершении обгона впереди движущегося транспортного средства, выехал на полосу дороги, предназначенной для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», чем нарушил п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, повторно совершив административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

- схема места совершения административного правонарушения от 13.03.2024 с расположением транспортных средств на автомобильной дороге, согласно которой 13.03.2024 на 183 км автомобильной дороги «Тюмень-Ханты-Мансийск» в Тюменской области Мамаджонов Ш.Б., управляя транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., при совершении обгона впереди движущегося транспортного средства, выехал на полосу дороги, предназначенной для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», чем нарушил п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, со схемой Мамаджонов Ш.Б. согласен, о чём имеется его собственноручная подпись в графе: «Со схемой согласен»;

- копия водительского удостоверения № 9913 499364 со сроком действия до 11.02.2030, принадлежащего Мамаджонову Ш.Б.;

- копия свидетельства о регистрации транспортного средства - автомобиля марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., собственником которого является Ситдикова Д.Р.;

- рапорт сотрудника полиции от 13.03.2024, в котором изложены обстоятельства административного правонарушения;

- видеофиксация события административного правонарушения на CD-диске, согласно которой 13.03.2024 в 06 час. 22 мин. на 183 км автомобильной дороги «Тюмень-Ханты-Мансийск» в Тюменской области Мамаджонов Ш.Б., управляя транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., при совершении обгона впереди движущегося транспортного средства, выехал на полосу дороги, предназначенной для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен»;

- копия постановления от 04.05.2023 № 18810586230504000167 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Мамаджонова Ш.Б., согласно которому последний подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей, постановление вступило в законную силу 16.05.2023;

- схемы № 1-15 организации дорожного движения и ограждения мест производства дорожных работ с дислокацией дорожных знаков и разметки на участке (179 – 200 км) автомобильной дороги Р404 «Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск» с указанием сроков производства работ с 10.06.2022 по 15.11.2024;

- общая схема организации дорожного движения на производство долговременных работ с дислокацией дорожных знаков и разметки на участке (179-200 км) автомобильной дороги Р404 «Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск» с указанием сроков производства работ с 10.06.2022 по 15.11.2024;

- сведения о привлечении Мамаджонова Ш.Б. к административной ответственности по 12 Главе КоАП РФ;

- копия паспорта Мамаджонова Ш.Б.

Оценивая в совокупности представленные доказательства, мировой судья признает их достоверными, поскольку они нашли свое объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства, получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Совокупность перечисленных доказательств является достаточной для бесспорного и однозначного вывода о виновности Мамаджонова Ш.Б. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании не установлено обстоятельств, указывающих на возможность оговора кем-либо Мамаджонова Ш.Б., а также обстоятельств, указывающих на чью-либо заинтересованность в его привлечении к административной ответственности.

Действия Мамаджонова Ш.Б. мировой судья квалифицирует по ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам Мамаджонова Ш.Б. о необходимости переквалифицировать правонарушение с ч. 5 на ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с тем, что правонарушение совершено им впервые, поскольку ранее правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и зафиксированное работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством, имеющим функции фото- и киносъемки, видеозаписи, он не совершал, так как в момент его фиксации транспортным средством управляло иное лицо, оснований для такой переквалификации не имеется.

Так, в силу п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Из материалов дела усматривается, что Мамаджонов Ш.Б. постановлением от 04.05.2023 г. № 18810586230504000167 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей, постановление вступило в законную силу 16.05.2023.

В случае несогласия с данным постановлением Мамаджонов Ш.Б. не был лишен возможности его обжалования, однако в деле такие сведения отсутствуют, в том числе об отмене постановления, в связи с чем не имеется законных оснований к переквалификации правонарушения по настоящему делу на ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, суд не может входить в обсуждение вопросов о виновности иного лица по рассматриваемому делу.

Утверждение Мамаджонова Ш.Б. о том, что полоса дороги встречного движения, на которую он выехал при совершении обгона, не была отделена сплошной линией горизонтальной разметки, а дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен» он не увидел, не заслуживает внимания, поскольку дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен» приложения 1 к ПДД РФ запрещает обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа. При этом невнимательность на дороге не может являться основанием для освобождения от административной ответственности, так как транспортное средство является источником повышенной опасности и при управлении им необходимо руководствоваться ПДД РФ.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Дело рассмотрено в установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях срок с учётом положений ч. 5 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 29.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих возможность рассмотрения дела, не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ, смягчающих административную ответственность, суд не усматривает.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, отягчающих административную ответственность, суд не усматривает.

При обсуждении вопроса о назначении вида и размера наказания суд, в соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Мамаджонова Ш.Б., отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, обстоятельства совершения административного правонарушения, то, что административное правонарушение не зафиксировано работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи, и полагает возможным назначить Мамаджонову Ш.Б. административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами, поскольку данный вид наказания является справедливым и соразмерным содеянному.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Мамаджонова Шохина Баходировича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Разъяснить, что в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания он обязан сдать водительское удостоверение и все другие имеющиеся у него удостоверения, предоставляющие право управления транспортными средствами в ОГИБДД УМВД России по г. Сургуту.

В соответствии с частью 2 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае уклонения лица от сдачи водительского удостоверения срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение указанного срока возобновляется со дня сдачи лицом или изъятия у него соответствующего документа.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд ХМАО - Югры путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 15 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья ... А.Ю. Панков

...